



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-850/2026-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Čorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izjavitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza CONSTRATUM - INVEST d.d. u stečaju, OIB: 16021867941, Split, Matice hrvatske 10, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Sekon d.o.o., Tučepi, Podgradac 33, OIB: 57214847755, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Knezović, odvjetnica u Odvjetničkom uredu Knezović u Makarskoj, Ante Starčevića 20, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-296/2018-202 od 28. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 17. ožujka 2026.

#### riješio je

Odbija se žalba Sekon d.o.o., Tučepi, Podgradac 33, OIB: 57214847755, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-296/2018-202 od 28. siječnja 2026.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-296/2018-202 od 28. siječnja 2026. odlučeno je:

„I. Obustavlja se i zaključuje postupak radi naknadne diobe Stečajne mase iza CONSTRATUM - INVEST d.d. u stečaju, OIB: 16021867941, Split, Matice hrvatske 10, zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase.

II. Stečajna upraviteljica Ada Rajković iz Dubrovnika, Petra Krešimira IV 59, OIB: 27195964864, ovlaštena je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti izvješće stečajnom sucu.

III. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

IV. Registarski odjel ovog suda će nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršiti brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.“

2. Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-296/2018 od 27. travnja 2018. određen nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza

Constratum - Invest d.d. u stečaju s obzirom da je nakon donesenih pravomoćnih odluka stečajna masa bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, ali nije dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza kada one dospiju. Stečajna upraviteljica je stoga podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase koja je objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 2. svibnja 2024. sukladno članku 294. stavcima 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Zaključkom poslovni broj St-296/2018 od 29. prosinca 2025. pozvani su vjerovnici stečajne mase i jedini stečajni vjerovnik na očitovanje o prijavi nedostatnosti stečajne mase, koji se u ostavljenom roku nisu očitovali. Prvostupanjski sud je utvrdio da prijava nedostatnosti stečajne mase, koju je stečajna upraviteljica dostavila sudu 29. travnja 2024., sadrži sve potrebne podatke i stoga je prvostupanjski sud zaključio da su ispunjeni uvjeti da se ovaj postupak obustavi i zaključi zbog nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase sukladno članku 294. SZ-a, stoga je odlučeno kao u točki I. izreke. Sukladno članku 89. stavku 1. točki 13., članku 293. stavku 4. u vezi s člankom 133. stavkom 5. SZ-a, te članka 289. stavka 1. SZ-a i članku 289. stavku 4. SZ-a odlučeno je kao u točki II. izreke rješenja. Odluka pod točkom III. izreke donesena je na temelju članka 300. stavka 1. i članka 286. stavka 2. SZ-a u vezi s člankom 12. stavkom 1. SZ-a, a na temelju članka 286. stavka 3. SZ-a odlučeno je kao u točki IV. izreke.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik stečajne mase Sekon d.o.o. i u prilog tome dostavio pravomoćnu odluku poslovni broj P-389/2022. U bitnome navodi da su u tijeku postupci radi utvrđenja prava vlasništva u drugim postupcima koje vode izlučni vjerovnici Ratko i Zore Tolić pred Općinskim sudom u Makarskoj pod poslovnim brojem P-348/2023 radi utvrđenja prava vlasništva. Ako bi predmetno rješenje bilo potvrđeno prije pravomoćnog zaključenja svih parničnih postupaka u kojima je stranka dužnik to bi značilo i onemogućavanje ishođenja osnove za uknjižbu izlučnim vjerovnicima. Posebno napominje kako je dužnik, odnosno njegov prednik upisan u zemljišnoj knjizi kao vlasnik većeg broja nekretnina, o čemu žalitelj dostavlja dokaz u prilogu žalbe. Predlaže ukinuti pobijano rješenje do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka koji su u tijeku.

4. U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica u bitnome navodi da podnositelj žalbe Sekon d.o.o. nije stečajni vjerovnik i stoga je njegova žalba nedopuštena. Osim toga da iz prijave nedostatnosti stečajne mase za namirenje ostalih obveza stečajne mase od 29. travnja 2024. proizlazi da imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje ostalih obveza stečajne mase, a nitko od vjerovnika, pa niti žalitelj, nije se protivio obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka niti se očitovao na prijavu nedostatnosti stečajne mase. Nadalje navodi da sukladno odredbi članka 165. stavaka 1. i 2. SZ-a stečajni upravitelj preuzima u ime i za račun stečajnog dužnika parnice. Predlaže prvenstveno odbaciti žalbu kao nedopuštenu, podredno odbiti žalbu kao neosnovanu, te potvrditi prvostupanjsko rješenje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03,

88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i članka 381. ZPP-a u vezi odredbe članka 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna bitna povreda odredbi parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Prijavu nedostatnosti stečajne mase sud je objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 2. svibnja 2024. ali se nitko od vjerovnika nije protivio obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka niti se očitovao na prijavu nedostatnosti.

9. Odredbom članka 294. stavkom 1. SZ-a propisano je u stavku 1. da će stečajni upravitelj podnijeti sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase:

- ako je stečajna masa dostatna za namirenje troškova stečajnoga postupka, ali nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase ili
- ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju.

Stavkom 2. određeno je da će se prijava iz st. 1. ovoga članka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase mogu se očitovati o prijavi. Stavkom 2. određeno je da obveza stečajnoga upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase.

10. Suprotno žalbenim razlozima pravilno je prvostupanjski sud na temelju članka 294. SZ-a obustavio i zaključio postupak radi naknadne diobe Stečajne mase iza Constratum invest d.d. u stečaju. To stoga jer iz izvješća stečajnog upravitelja, kao i iz stanja spisa, proizlazi da imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu nije dovoljna za podmirenje ostalih obveza stečajne mase, a nitko od vjerovnika se nije protivio obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka niti se očitovao na prijavu nedostatnosti mase.

11. Žalitelj ne spori da stečajna masa nije dovoljna za namirenje ostalih obveza stečajne mase već ističe da dok su u tijeku postupci radi utvrđenja prava vlasništva nema uvjeta za donošenje pobijanog rješenja i brisanje dužnika iz sudskog registra.

12. U odnosu na ove žalbene navode valja navesti da neovisno o tome je li stečajna masa upisana u sudskom registru, ona ima ius standi in iudicio. Upis kao i brisanje stečajne mase iz sudskog registra je deklaratornog, a ne konstitutivnog učinka, jer niti upisom ona stječe pravnu osobnost pa niti brisanjem iz sudskog registra ona ne može tu sposobnost izgubiti. Od tuda neosnovanost žalbenih navoda u tom pogledu.

13. Zaključno, razlozima svoje žalbe, žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja.

14. Kako žalbeni navodi nisu osnovani valjalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 17. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća  
Lenka Čorić

Broj zapisa: **9-30884-d7da3**

Kontrolni broj: **086ed-24880-ea195**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.